02 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-870-9/26
Banja Luka, 02.07.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Nataša Golić kao članova vijeća, rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **PRO VIA d.o.o. Bijeljina**, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, izjavljane na Tendersku dokumentaciju broj 15-404-165/26 od 05.05.2026. godine, Obavještenje o nabavci broj: 320-1-2-197-3-278/26 od 05.05.2026. godine, Ugovornog organa: **Grad Banja Luka**, otvoreni postupak, predmet nabavke: nabavka usluga, „Izrada glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta na putnim prelazima preko željezničke pruge na području grada Banja Luka", na osnovu člana 111.stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 02.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **PRO VIA d.o.o. Bijeljina**, kojeg zastupa punomoćnik Zoran I. Perić , advokat iz Bijeljine , **se usvaja**, i poništava se:
- Tenderska dokumentacija broj 15-404-165/26 od 05.05.2026. godine, Obavještenje o nabavci broj: 320-1-2-197-3-278/26 od 05.05.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **PRO VIA d.o.o. Bijeljina**, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 750,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **PRO VIA d.o.o. Bijeljina**, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 987,19 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **Grad Banja Luka** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **PRO VIA d.o.o. Bijeljina**, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, u visini od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku, predmet nabavke: nabavka usluga, „Izrada glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta na putnim prelazima preko željezničke pruge na području grada Banja Luka", Obavještenje o nabavci broj: 320-1-2-197-3-278/26 od 05.05.2026. godine, Ugovornog organa: **Grad Banja Luka**, izjavljana je žalba žalitelja: **PRO VIA d.o.o. Bijeljina**, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, na Tendersku dokumentaciju broj 15-404-165/26 od 05.05.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva od najpovoljnijeg ponuđača prije potpisivanja ugovora dostavljanje licence za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave, i to za fazu niskogradnje. Predmet ove nabavke je „Izrada glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta na putnim prelazima preko željezničke pruge na području grada Banja Luka", odnosno projektovanje saobraćajne signalizacije i opreme. Prema članu 15 važećeg Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnicima u građenju Republike Srpske, licence za izradu tehničke dokumentacije za pravna lica izdaju se strogo razdvojeno po fazama (strukama) projekta. Nedvosmisleno je da je predmet ove javne nabavke projektovanje saobraćajne signalizacije i opreme, koje spada prema važećem Pravilniku u fazu saobraćajne signalizacije. Međutim, ugovorni organ je zahtijevanjem licence za fazu niskogradnje koje spada u građevinsku struku postavio uslov koji nije u direktnoj vezi i srazmjeran sa predmetom ove javne nabavke. Ovakvim nezakonitim postupanjem ugovorni organ je iz postupka eliminisao sve ponuđače koji posjeduju zakonsku i jedinu relevantnu licencu za ovaj predmet javne nabavke, za izradu tehničke dokumentacije za objekte, i to za fazu saobraćajne signalizacije, a druge strane je favorizovao ponuđače koji posjeduju licencu za izradu tehničke dokumentacije za objekte za fazu niskogradnje, čime je direktno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama BiH, jer je neopravdano ograničena konkurencija i pogrešno primjenjen materijalni propis koji uređuje ovu oblast. 2. žalbeni navod: Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u okviru dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđča zahtijeva da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora sa predmetom nabavke ili slično, u posljednje 3 godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 10.000,00 KM sa PDV-om. Zakon o javnim nabavkama BiH propisuje da ugovorni organ može tražiti spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Međutim, postavljanje ovog uslova u bruto iznosu (sa PDV-om) direktno krši član 3. stav (1) ZJN BiH koji garantuje jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača Ponuđač koji je u sistemu PDV-a ovaj uslov ispunjava sa referencom u iznosu od 8.547,01 KM bez PDV-a, dok ponuđač koji nije u sistemu PDV-a mora dokazati referencu u neto iznosu od punih 10.000,00 KM jer se na isti ne obračunava PDV. Ugovorni organ ovim uslovom zahtjeva od ponuđača koji su van PDV sistema da dokažu veći obim stvarno izvršenog posla. Pravilo u javnim nabavkama BiH je da se svi uslovi i sve vrijednosti moraju izražavati bez PDV-a (u neto iznosu) kako bi svi na tržištu imali istu polaznu tačku. Na ovaj način ugovorni organ krši princip pravične konkurencije, vrši diskriminaciju ponuđača i ograničava konkurenciju protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH. 3. žalbeni navod: Zainteresovani ponuđač je na Portalu javnih nabavki postavio zvanično pitanje u vezi sa uslovom tehničke i profesionalne sposobnosti „Da li je za ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti prihvatljiva potvrda o uredno izvršenom ugovoru čiji je predmet izrada projekata niskogradnje?", na šta je ugovorni organ odgovorio i potvrdio sljedeću definiciju uslova: „Potrebno je priložiti referne listu iz koje je vidljivo da ste se bavili projektovanjem saobraćajne signalizacije i opreme puta ili projekata niskogradnje ukoliko isti sadrži projekat faze saobraćajne signalizacije i opreme puta".

Budući da pitanja i odgovori postaju sastavni dio tenderske dokumentacije, ugovorni organ je ovakvim odgovorom kreirao potpunu pravnu i ekonomsku kontradiktornost, čime je prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH. Naime, kroz navedeni odgovor na Portalu, ugovorni organ je eksplicitno potvrdio i priznao da je stvarni i jedini relevantan predmet dokazivanja tehničke sposobnosti za ovu javnu nabavki faza saobraćajne signalizacije i opreme puta (saobraćajna struka). Međutim, paralelno sa tim, kroz uslov profesionalne sposobnosti koji smo naveli u 1.žalbenom navodu, ugovorni organ kao eliminatorni zahtjev postavlja posjedovanje licence za izradu tehničke dokumentacije - faza niskogradnje (građevinska struka). Prema Zakonu o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan pripremiti dokumentaciju na jasan i nedvosmislen način, te je potpuno pravno neodrživo, nejasno i kontradiktorno da se kroz uslov reference dokazuje isključivo saobraćajna faza, dok se kroz uslov licence eliminišu ponuđači koji nemaju građevinsku licencu za niskogradnju. Ova dva uslova se međusobno isključuju i ponuđače dovode u zabludu, jer je nemoguće podnijeti logičnu ponudu u kojoj se traži licenca za struku koja nije stvarni predmet dokazivanja sposobnosti. Sa druge strane, obzirom da ugovorni organ u odgovoru navodi „...ili projekata niskogradnje ukoliko isti sadrži projekat faze saobraćajne signalizacije i opreme puta" , na taj način je počinio prekršaj Zakona o javnim nabavkama jer je u ovom dijelu tenderska dokumentacija postala nejasna i kontradiktorna. Ako ugovorni organ podrazumijeva da sama faza signalizacije unutar projekta niskogradnje mora iznositi 10.000 KM sa PDV-om, to to bi značilo da ponuđač mora imati višestruko veću referencu ugovora za fazu niskogradnje da bi imao uspješno iskustvo u realizaciji projekata saobraćajne signalizacije od 10.000 KM sa PDV-om, jer faza saobraćajne signalizacije u projektima niskogradnje iznosi do max 10%, čime se postavlja uslov za referencu koji je apsolutno nesrazmjeran predmetu nabavke. Međutim, ako ugovorni organ podrazumijeva da je dovoljnoimati iskustvo u projekatu niskogradnje čija je ukupna vrijednost 10.000 KM sa PDV-om, a koji u sebi sadrži fazu saobraćajne signalizacije (npr. vrijednu samo 1000 KM), onda imamo kršenje Zakona o javnim nabavkama u dijelu da dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti nije u skladu sa postavljenim uslovom. To bi značilo da ugovorni organ prihvata referencu za izradu tehničke dokumentacije - faza niskogradnje, a predmet nabavke je čisti saobraćajni projekat, odnosno faza saobraćajne signalizacije, čime se krši pravilo da referenca mora biti u direktnoj vezi sa predmetom nabavke. Ovakvim pristupom ugovorni organ je ostao nedorečen i dvosmislen što je protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH. Mišljenja smo da je neophodno da se, zbog svega gore navedenog u našim žalbenim navodima, ovakvim postupanjem i propustima ugovornog organa, ugrožena i onemogućena pravična konkurentnost, te da neophodno da se predmetna javna nabavka poništi.
Navodi žalbe izjavljene od strane podnosioca žalbe, smatramo neosnovanim, i u većoj mjeri paušalnim odnosno, isti su izrečeni bez posebnog navođenja i pozivanja na materijalne propise koji se kao materijalno pravo primjenjuju u u Republici Srpskoj. Naime, žalilac se poziva na Zakon o uređenju prostora i građenju, te na Pravilnik o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnicima u građenju Republike Srpske, no kojima je uređena oblast, te definisani uslovi, kako i na koji način fizička i pravna lica mogu ishodovati licence za izradu tehničke dokumentacije za pojedine faze u nrocesu građenja.

U izjašnjenju na uloženu žalbu na tendersku dokumentaciju, navodi se: licence za pravna lica strogo su razdvojene po fazama (strukama) projekta, ali činjenica je da ovaj propis nije u osnovi materijalni propis kojim se uređuje predmet nabavke i kao takav ne može biti osnov za donošenje adekvatne odluke. Ako se uzme u obzir definisani Projektni zadatak i elementi istog, može se

zaključiti, da predmet konkretne javne pabavke nije isključivo izrada projekga saobraćajne signalizacije kako to žalilac pokušava prikazati, te takav način postupanja žalioca na opisani način. predstavljaju proizvoljno i selektivno tumačenje propisa. Naprotiv, predmet dokumenta je izrada dokumenta, koji zahtjeva širi kontekst, a koji je sastavni dio oblasti niskogradnje. Ugovorni organ je, imajući u vidu složenost i karakter predmetnih radova, kao i činjenicu, da se projektovanje vrši na putnim prelazima preko željezničke pruge, na potpuno opravdan način zahtijevao licencu za izradu tehničke dokumentacije za fazu niskogradnje, budući, da sam predmet nabavke obuhvata elemente saobraćajne infrastrukture, opreme puta, bezbjednosti saobraćaja i usklađivanja sa postojećim željezničkim infrastrukturnim sistemima. Pored pomenutog, kao dodatno, vrijedi istaknuti, da ugovorni organ je ovlašćen da propiše uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koji su srazmjerni predmetu nabavke i koji obezbjeđuju da ugovor bude izvršen stručno, kvalitetno i bezbjedno, posebno imajući u vidu da se radi o projektovanju na lokacijama od posebnog značaja za bezbjednost drumskog i željezničkog saobraćaja. U vezi s tim, traženi uslov je nepobitno u direktnoj vezi sa predmetnom nabavkom i predstavlja legitiman zahtjev ugovornog organa usmjeren ka zaštiti javnog interesa i bezbjednosti saobraćaja kao značajne javne djelatnosti. Iz svega navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.
U drugom žalbenom navodu, žalilac tvrdi da uslov koji glasi „da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora sa predmetom nabavke ili slnčno, u zadnje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 10.000,00 KM sa PDV-om“ krši načelo jednakog tretmana (nediskrimnnacije), jer je postavio uslov u bruto iznosu (sa PDV- om). Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Zakon o javnim nabavkama BiH, niti jedan njegov podzakonski akt ne propisuje obavezu ugovornog organa da reference moraju biti iskazane isključivo bez PDV-a. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da, u skladu sa predmetom nabavke i principom proporcionalnosti, definiše način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. pod uslovom da isti važi jednako za sve ponuđače, što je u konkretnom postupku nesporno slučaj. Diskriminacija bi postojala samo kad bi ugovorni organ različito tretirao ponuđače ili postavio uslov koji objektivno može ispuniti samo određena kategorija ponuđača, što ovdje nije slučaj. Navod žalioca da ponuđači koji nisu u sistemu PDV-a na taj način moraju dokazivati „veći stvarni obim posla“ nije tačan niti proizilazi iz same prirode PDV sistema. Dakle, ugovorni organ nije vršio poređenje poreskog statusa ponuđača, već ukupne vrijednosti realizovanih ugovora kao pokazatelja iskustva i sposobnosti za izvršenje predmetne nabavke. U posljednjem žalbenom navodu, žalilac se osvrće na zvanično postavljeno pitanje na portalu AJN a u vezi sa uslovom tehničke i profesionalne sposobnosti. Pitanje je glasilo „Da li je za ispunjenje uslova tehničke n profesionalne sposobnosti prihvatljiva potvrda o uredno izvršenom ugovoru čiji je predmet izrada irojekata niskogradnje?“, na šta je ugovorni opran odgovorio i potvrdio sljedeću definiciju uslova: „Potrebno je priložiti referenc listu iz koje je vidljivo da ste se bavili projektovanjem saobraćajne signalizacije n opreme puta ili nrojekta niskogradnje ukoliko isti sadržn projekat faze saobraćajne signalnzacije i opreme puta.“ Žalilac tvrdn da je ugovorni organ ovako datim odgovorom kreirao kon gradiktornost, čime je prekšio Zakon o javnim nabavkama BiH. U vezi sa ovim žalbenim navodom, smatramo, da su navodi iz žalbe iskazani kroz navod br. 3, takođe neosnovani i zasnovani na pogrešnom tumačenju odgovora ugovornog organa objavljenog na Portalu javnih nabavki. Kao što je već obrazloženo u prethodnom izjašnjenju na žalbene navode, predmet javne nabavke obuhvata izradu glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta na putnim prelazima preko željezničke pruge, na

ako se uzme u obzir i Projektni zadatak koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, odnosno projektovanje koje no svojoj prirodi uključuje elemente saobraćajne infrastrukture i niskogradnje, a ne isključivo saobraćajnu signalizaciju kao izdvojenu stručnu oblast, ima se smatrati da je postupanje žalioca na naprijed opisani način, predstavlja proizvoljno i selektivno tumačenje propisa. Odgovor ugovornog organa na Portalu javnih nabavki ni na koji način nije izmijenio niti derogirao uslove iz tenderske dokumentacije, već je imao za cilj dodatno pojašnjenje načina dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, što je uspješno i izvršeno. Naime, ugovorni organ je jasno naveo da će kao relevantna referenca biti prihvaćeni ugovori koji se odnose na projektovanje saobraćajne signalizacije i opreme puta, kao i projekti niskogradnje koji u svom sadržaju obuhvataju fazu saobraćajne signalizacije i opreme puta. Naprijed navedenim nije stvorena nikakva kontradiktornost, već je potvrđeno da predmetna nabavka zahtijeva širi pristup i iskustvo u projektima koji obuhvataju oblast niskogradnje kao šireg sistema u odnosu na oblast saobraćajne signalizacije i opreme koja je jedna uža oblast, a istovremeno je sastavni dio niskogradnje. Pokušaji žalioca, da iz navedenog odgovora izvede zaključak kako je jedini relevantan predmet dokazivanja sposobnosti u nabavci „saobraćajpa signalizacija i oprema puta" predstavlja proizvoljno i parcijalno tumačenje odgovora ugovornog organa, pri čemu se zanemaruje cjelokupan predmet nabavke i njegova tehnička složenost i sveobuhvatnost. Također, neosnovani i ničim dokazani navodi da je ugovorni organ navodno priznao neusaglašenost između uslova tehničke sposobnosti i zahtjeva za licencu. Ugovorni organ je, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, imao pravo da propiše uslove profesionalne sposobnosti koji garantuju da će predmet ugovora biti izvršen stručno, kvalitetno i bezbjedno, naročito imajući u vidu specifičnost projektovanja na putnim prelazima preko željezničke pruge.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak broj D-06-02/26 od 01.06.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode. **Žalba je djelomično osnovana.** Pozornim čitavanjem predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu zahtjeva za dostavom dokumentacije od najpovoljnijeg ponuđača prije potpisivanja ugovora, i to, dostavljanje licence za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave, i to za fazu niskogradnje. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu liceca za izradu tehničke dokumentacije, ugovorni organ zahtijeva od najpovoljnijeg ponuđača prije potpisivanja ugovora dostavljanje licence za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave, i to za fazu niskogradnje. Uvidom u tendersku dokumentaciju, vidljivo je, da je predmet ove nabavke *„Izrada glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta na putnim prelazima preko željezničke pruge na području grada Banja Luka"*, odnosno projektovanje saobraćajne signalizacije i opreme. Uvidom u član 15., stav 2., tačkom b), podtačka 10. Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnicima u građenju Republike Srpske, propisano je: *(2)*

Pravnom licu koje podnese zahtjev sa propisanom dokumentacijom iz stava 1. ovog člana, pod uslovima propisanim Zakonom i ovim pravilnikom, može se izdati rješenje o izdavanju licence i licenca za: b) izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave, i to za izradu: 10) faza saobraćajne signalizacije. Dakle, prema članu 15. važećeg Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnicima u građenju Republike Srpske, licence za izradu tehničke dokumentacije za pravna lica izdaju se strogo razdvojeno po fazama (strukama) projekta, kako je predmet ove javne nabavke projektovanje saobraćajne signalizacije i opreme, koje spada prema važećem Pravilniku u fazu saobraćajne signalizacije. Slijedom navedenog, zahtijevanjem licence za fazu niskogradnje koje spada u građevinsku struku postavljen je uslov koji nije u direktnoj vezi i srazmjeran sa predmetom ove javne nabavke. Ovakvim nezakonitim postupanjem ugovorni organ je iz postupka eliminisao sve ponuđače koji posjeduju zakonsku i jedinu relevantnu licencu za ovaj predmet javne nabavke, za izradu tehničke dokumentacije za objekte, i to za fazu saobraćajne signalizacije, a druge strane je favorizovao ponuđače koji posjeduju licencu za izradu tehničke dokumentacije za objekte za fazu niskogradnje, čime je prekršen Zakon o javnim nabavkama BiH, jer je neopravdano ograničena konkurencija i pogrešno primjenjen materijalni propis koji uređuje ovu oblast. Članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, kojom je propisano da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora sa predmetom nabavke ili slično, u posljednje 3 godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 10.000,00 KM sa PDV-om, jer smatra da ponuđači koji su van sistema PDV-a moraju da dokažu veći obim poslova. Uvidom u tendersku dokumentaciju u okviru dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 50. ZJN-a zahtijeva *da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora sa predmetom nabavke ili slično, u posljednje 3 godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 10.000,00 KM sa PDV-om.* Članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.* Članom 15. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavci na ukupnom iznosu koji će platiti, bez poreza na dodatu vrijednost (PDV).* Članom 48. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.* (2) *Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.* Članom 50. stav 1. , tačka a), propisano je: Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *1) U postupku javne nabavke usluga,*

ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; Dakle, Zakon o javnim nabavkama BiH propisuje da ugovorni organ može tražiti spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Međutim, postavljanje ovog uslova u bruto iznosu (sa PDV-om) direktno krši član 3. stav (1) ZJN BiH koji garantuje jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača Ponuđač koji je u sistemu PDV-a ovaj uslov ispunjava sa referencom u iznosu od 8.547,01 KM bez PDV-a, dok ponuđač koji nije u sistemu PDV-a mora dokazati referencu u neto iznosu od punih 10.000,00 KM jer se na isti ne obračunava PDV, ili faktički ako nije u sistemu PDV-a nebi mogao ni sudjelovati u postupku javne nabavke. Ugovorni organ ovim uslovom zahtjeva od ponuđača koji su van PDV sistema da dokažu veći obim stvarno izvršenog posla odnosno da ne sudjeluju u postupku. Na ovaj način ugovorni organ krši princip pravične konkurencije, vrši diskriminaciju ponuđača i ograničava konkurenciju protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, i to dio pitanje i odgovori u vezi sa tenederske dokumentacije, od 06.05.2026. godine, u kojem se navodi da ugovorni organ prihvata referencu za izradu tehničke dokumentacije - faza niskogradnje, a predmet nabavke je čisti saobraćajni projekat, odnosno faza saobraćajne signalizacije, čime smatra da se krši pravilo da referenca mora biti u direktnoj vezi sa predmetom nabavke. Uvidom u tendersku dokumentaciju predmet javne nabavke obuhvata izradu glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta na putnim prelazima preko željezničke pruge. Uvidom u pitanje i odgovore, od 06.05.2026. godine, u kojem se navodi: "*Potrebno je priložiti refernc listu iz koje je vidljivo da ste se bavili projektovanjem saobraćajne signalizacije i opreme puta ili projekta niskogradnje ukoliko isti sadrži projekat faze sabraćajne signalizacije i opreme puta.*" Članom 56., stavovima 1., 2. i 3. propisano je: *(1) Zainteresovani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. (2) Ugovorni organ odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. (3) Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.* Članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavakama, propisano je: (1) *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.* U konkretnom slučaju, odgovor ugovornog organa na Portalu javnih nabavki ni na koji način nije izmijenio uslove iz tenderske dokumentacije, već je imao za cilj dodatno pojašnjenje načina dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, naime, ugovorni organ je jasno naveo da će kao relevantna referenca biti prihvaćeni ugovori koji se odnose na projektovanje saobraćajne signalizacije i opreme puta, kao i projekti niskogradnje koji

u svom sadržaju obuhvataju fazu saobraćajne signalizacije i opreme puta. Naprijed navedenim nije stvorena nikakva kontradiktornost, već je proširena konkurencija i na oblast niskogradnje faza projektovanja saobraćajne signalizacije kao dio niskogradnje. Ugovorni organ je, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, imao pravo da propiše uslove profesionalne sposobnosti koji garantuju da će predmet ugovora biti izvršen stručno, kvalitetno i bezbjedno. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje obirom da je drugi žalbeni navod osnovan, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao djelomično osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 987,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, uz uvećanje od 17% za iznos PDV-a, koji iznosi 143,44 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 987,19 KM.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostaviti:
- PRO VIA d.o.o. Bijeljina,
kojeg zastupa punomoćnik
Zoran Perić , advokat iz Bijeljine
- Grad Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A